



ARCHAEOLOGY OF MIND

INTERDISCIPLINARY EXPLORATIONS
IN THE FIELD OF OLD TESTAMENT THINKING

06.-11.05.2018

CONGRESSI STEFANO FRANSCHINI (CSF) / ETH ZÜRICH,
MONTE VERITÀ, ASCONA (SWITZERLAND)

A.WAGNER (BERN) / J.VAN OORSCHOT (ERLANGEN)

Public lecture

16.00–16.30

INAUGURAL ADDRESS

Prof. Dr. Jürgen van Oorschot, Erlangen
Prof. Dr. Andreas Wagner, Bern

16.30–17.15

DAS DENKEN VON KULTUREN. PROBLEME DER KATEGORISIERUNG?

Prof. Dr. Hans-Joachim Gehrke, Freiburg

17.15–18.00

DISCUSSION

18.15–20.00

EVENING MEAL

Description of the conference and program

Old Testament exegesis, Ancient Near Eastern Studies, Philosophy and History have long considered whether thought in the cultural area of Ancient Mesopotamia, Egypt, Syria/Canaan and Israel/Palestine differs from that in the western Mediterranean. So far this question has generally been deliberated by the historical disciplines. The inclusion of neurobiology, psychology, brain research and evolutionary research will widen this horizon and allow new approaches. Keynote papers on the first day of the conference will open up the issues of the “western cultural area”, “thought” and the “Ancient World”. Four further passages will focus on single areas: Section I. *Evolution of the brain (and thought) in Historical Times?* relates the theses of collective intentionality (Tomasello), culturespecific thought (Spitzer) and episodic thinking (Suddendorf) to concretions and developments resulting from the historical approach. Do the legal corpora found in Ancient Near Eastern cultures and the Old Testament display the development of norms assumed by “collective intentionality”? Section II. *Aspective – Perspective. Different ways of reasoning and perception?* considers the aspective as a possibly culturespecific characteristic of thought in Ancient Near Eastern cultures. The way culture as orientation system influences action is the issue in Section III. *Collectivity – Individuality. Different ways of reasoning and perception?* Is there any evidence that the cultures in the Ancient World were collective? Section IV. *Categories of thinking and ways of reasoning: Tacit knowledge, mentality and cultural patterns* pursues the question how basic categories of thought, such as space and time, can be recognized in each cultural form, using the cultures in the Ancient World as an example.

Thema und Programm

Schon lange bewegt die alttestamentliche Exegese, die Altorientalistik, die Philosophie und die Geschichte die Frage, ob wir im Kulturraum des Alten Orients und Ägyptens, Syrien/Kanaans und Israel/Palästinas ein vom westlichen Mittelmeerraum unterscheidbares Denken anzunehmen haben. Bislang wurde die Frage meist innerhalb der geschichtlich arbeitenden Disziplinen bearbeitet und bedacht. Wir wollen nun den Horizont öffnen und Fragestellungen aus der gegenwärtigen Neurobiologie, Psychologie, Gehirnforschung, Evolutionsforschung u.ä. einbeziehen. Keynotereferate werden am ersten Konferenztag einführen zu den Problemkreisen „(Westlicher) Kulturraum“, „Denken“ und „Alte Welt“. In vier weiteren Durchgängen werden dann einzelne Themenbereiche fokussiert: Die Section I. *Evolution of the brain (and thought) in historical times?* bezieht die Thesen von der kollektiven Intentionalität (Tomasello), kulturspezifischem Denken (Spitzer) und dem episodischen Denken (Suddendorf) auf Konkretionen und Entwicklungen aus der geschichtlichen Arbeit: Sind etwa die in den altorientalischen Kulturen wie im Alten Testament auffindbaren Rechtskorpora Ausdruck der mit der „Kollektiven Intentionalität“ verbundenen Annahme der Entstehung von Normen? Die Section II. *Aspective – Perspective. Different ways of reasoning and perception?* fragt nach der Aspektive als einer möglichen kulturspezifischen Prägung des Denkens der altorientalischen Kulturen. Wie Kultur als Orientierungssystem das Handeln beeinflussen kann, steht im Zentrum von Section III. *Collectivity – individuality. Different ways of reasoning and perception?* Gibt es Indizien dafür, dass es sich bei den Kulturen der Alten Welt um kollektivistische Kulturen handelt? In der Section IV. *Categories of thinking and ways of reasoning: Tacit knowledge, mentality and cultural patterns* wird am Beispiel der Kulturen der Alten Welt thematisiert, wie grundlegende Kategorien des Denkens (Raum, Zeit etc.) in ihrer kulturelle Prägung zu erkennen sind.

9.30-11.00 lecture and discussion

IMPULSE PAPER: BRAIN RESEARCH

THE DEVELOPMENT OF THE BRAIN IN HISTORIC TIMES

Prof. Dr. Dr. Manfred Spitzer (University Hospital Ulm)

11.30-12.30, 30 min. lecture, 15 min. response, 15 min. discuss.

PAPER I: ANCIENT NEAR EASTERN LANGUAGES AND CIVILIZATIONS

EVOLUTION OF THE BRAIN (AND THOUGHT) - REMARKS FROM AN ASSYRIOLOGICAL POINT OF VIEW

Prof. Dr. Eva Cancik-Kirschbaum (Berlin)

Response: Dr. Sara Kipfer (Heidelberg)

14.30-14.55, je 15 min. short talk + 10 min. discussion

SHORT TALKS OF PHD STUDENTS

Joeson Wong (Hong Kong/Erlangen)

15.00-16.00, 30 min. lecture, 15 min. response, 15 min. discuss.

PAPER II: OLD TESTAMENT STUDIES

„DENKFORMEN“ IM ALTEN TESTAMENT. EINE INTERDISZIPLINÄRE SPURENSUCHE

Prof. Dr. Bernd Janowski (Tübingen)

Response: Dr. Andrea Beyer (Erlangen)

16.30-17.30, 30 min. lecture, 15 min. response, 15 min. discuss.

PAPER III: PSYCHOLOGY AND (CULTURAL) ANTHROPOLOGY

COGNITION ACROSS CULTURES

Prof. Dr. Andrea Bender (Bergen)

Response: PD Dr. Dorothea Erbele-Küster (Mainz)

17.30-18.30, 30 min. lecture, 15 min. response, 15 min. discuss.

PAPER IV: OLD TESTAMENT STUDIES

NEVER MIND. SOME OBSERVATIONS ON THINKING AND ITS DEVELOPMENT FROM THE PERSPECTIVE OF THE HEBREW BIBLE

Prof. Dr. Christian Frevel (Bochum)

Response: Dr. Alma Brodersen (München)

I. Evolution of the brain (and thought) in historical times?

Was there an evolution of the brain and of thought within historical times, that is in the last 5-6000 years, which we can recognize and describe? What does current brain research think? One of the core aspects of "human collective intentionality" (M. Tomasello) is the existence of an accumulated transfer of knowledge and skills over the generations.¹ The cultures of the Ancient World (Mesopotamia, Egypt, Syria/Canaan/Israel) belonged without doubt to those cultures where we can observe such an accumulated transfer. Does a comparison with other cultural areas reveal that there are particular qualities here, comparable to the distinctive "thought" of the Asian rice and corn cultures (M. Spitzer), such as aspective thought?²

In collective intentionality, humans set up norms for the group with the help of speakable thought. These are reflected by individuals as well as the group.³ Could this refer specifically to legal corpora in the ANE/OT, or to the evolution of ethics as written reflection on ethical problems in narration, or to the formation of memorised rules, laws and normative texts? Does the evident universalisation in the OT mean a further evolutionary step? Humans are the only living creatures with a decidedly episodic memory, allowing them to differentiate between the past, the present and the future. Humans can make mental journeys through time in both directions. They are capable of developing intricate mental scenarios in order to plan and execute complex technical and artistic projects (Th. Suddendorf).⁴ Was this ability particularly pronounced or perhaps boosted during the "discovery of the future" in the OT?

How should historical scholarship react to the insights of evolutionary research? Are we capable of projecting ourselves into previous evolutionary stages of development (theory of mind)? Or are we pushing at the fundamental limits of understanding? Various disciplines have looked recently at the interaction between cultural and neuronal factors (e.g. language, emotions, pictures). How should we assess cultural peculiarities and their long term development in various areas of culture(s) in these terms? How do cultural peculiarities and characteristics develop? How far can the development of individual "thought" go?

Gibt es eine erkenn- und beschreibbare Gehirn-/Denk-Evolution in geschichtlicher Zeit, also ca. in den letzten 5000-6000 Jahren? Wie wird diese Problematik von der aktuellen Gehirnforschung eingeschätzt? Bei der Vorstellung von der „Kollektiven Intentionalität des Menschen“ (M. Tomasello) ist ein Kernpunkt, dass es eine akkumulierte Weitergabe von Wissen und Fertigkeiten über Generationen hinweg gibt.¹ Ohne Zweifel gehören die Kulturen der Alten Welt (Mesopotamien, Ägypten, Syrien/Kanaan/Israel) zu den Kulturen, in denen eine solche akkumulierte Weitergabe beobachtbar ist. Gibt es hier Eigenarten im Vergleich zu anderen Kulturräumen, vergleichbar dem je eigenen „Denken“ der asiatischen Reis- und Getreidekulturen (M. Spitzer), etwa das aspektive Denken?²

Im Rahmen kollektiver Intentionalität erstellt der Mensch mit Hilfe sprachfähigen Denkens Normen für die Gruppe, die sowohl von Einzelnen als auch der Gruppe reflektiert werden.³ – Kann das im AO/AT ganz konkret auf die Frage der Rechtskorpora bezogen werden, oder auf die Entstehung von Ethik im Sinne einer schriftlich fixierten Reflexion ethischer Probleme in Erzählungen oder auf die Ausbildung von memorierbaren Regeln, Gesetzen und normativen Sätzen? Stellt die im AT erkennbare Universalisierung hier einen weiteren evolutiven Schritt dar?

Der Mensch besitzt als einziges Lebewesen ein ausgeprägt episodisches Gedächtnis, das ihm ermöglicht, Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft klar zu unterscheiden. Menschen können mentale Zeitreisen in beide Richtungen unternehmen, verbunden mit der Fähigkeit, verschachtelte mentale Szenarien zu entwerfen, um komplexe technische oder künstlerische Projekte zu planen und durchzuführen (Th. Suddendorf).⁴ Hat diese Fähigkeit in der „Entdeckung der Zukunft“ im AT eine besondere Ausprägung, einen besonderen Schub erfahren?

Wie hat die Geschichtswissenschaft auf die Erkenntnisse dieser Evolutionsforschung zu reagieren? Können heutige Menschen sich in evolutionär vorherige Entwicklungsstadien überhaupt eindenken (Theory of Mind)? Oder sind hier grundsätzliche Grenzen des Verstehens erreicht? Herausgearbeitet wurde in neuerer Zeit in verschiedenen Disziplinen das Zusammenspiel kultureller und neuronaler Faktoren (Bsp. Sprache, Emotionen, Bilder). Wie ist hinsichtlich dieses Zusammenhanges die kulturelle Eigenprägung und die Entwicklung über längere Zeit und verschiedene Kulturräume einzuschätzen? Wie entstehen Eigenprägungen / Besonderheiten von Kulturen? Wie weit geht dabei die Entwicklung eines eigenen „Denkens“?

¹ Tomasello, Michael: Eine Naturgeschichte des menschlichen Denkens. Frankfurt 2014, 123 / A Natural History of Human Thinking. Cambridge 2014.

² Spitzer, Manfred: Denken - zu Risiken und Nebenwirkungen. Stuttgart 2015.

³ Tomasello 2014, 168.

⁴ Suddendorf, Thomas: Der Unterschied. Was den Mensch zum Menschen macht. Berlin 2014, 153 u.ö. / The Gap. The Science of What Separates Us from Other Animals. New York. 2013.

9.30-10.45 lecture and discussion

IMPULSE PAPER: OLD TESTAMENT STUDIES
IST „ASPEKTIVE“ EINE DENKART?

Prof. Dr. Andreas Wagner (Bern)

11.15-12.15, 30 min. lecture, 15 min. response, 15 min. discuss.

PAPER I: PSYCHOLOGY
THE ASPECTIVE FROM A PSYCHOLOGICAL PERSPECTIVE

PD Dr. Lars Alolio-Näcke (Erlangen)

Response: Prof. Dr. Michaela Bauks (Koblenz)

14.30-14.55, je 15 min. short talk + 10 min. discussion

SHORT TALKS OF PHD STUDENTS
Florian Lippke (Fribourg)

15.00-16.00, 30 min. lecture, 15 min. response, 15 min. discuss.

PAPER II: OLD TESTAMENT STUDIES
ASPECTIVE HEBREW – ODER: WARUM DIE NORDWESTSEMITISCHEN SPRACHEN KEINEN KOMPARATIV KENNEN

Dr. Johannes F. Diehl (Frankfurt)

Response: Dr. Ute Neumann-Gorsolke (Rostock)

16.00-17.00, 30 min. lecture, 15 min. response, 15 min. discuss.

PAPER III: ANE/EGYPT OR ART HISTORY
THE ASPECTIVE AS AN ANALYTICAL CONCEPT FOR ANE / ART HISTORY?

N.N.

Response: N.N.

AFTERNOON – OPPORTUNITY TO HAVE A TRIP TO THE MUSEUM
CASA ANATTA OR ASCONA OR LAGO MAGGIORE

II. Aspective – Perspective. Different ways of reasoning and perception?

In the attempt to describe and perceive the radical otherness of thought in Ancient Near Eastern cultures, one of the most prominent concepts is the aspective. According to H. Schäfer, who has sifted out this “thought” with the help of his student E. Brunner-Traut from the analysis of Egyptian cultural artefacts, the aspective approach characterised thought in the cultures of the Ancient World in various ways.⁵ It is, for one thing, a form of apperception since in our cognition of things, culturally preformed patterns play an important role. “Totalities” such as the body are not perceived, described and considered in their function as a coherent system, but as an addition of individual parts. For another thing, the aspective plays an important role in epistemological organisation (A. Wagner). In the science of lists, related articles are placed next to each other and collected without emphasising their systematical connection explicitly⁶. Not only pictorial and textual questions have been investigated for aspectivity; linguistic (syntactical?) phenomena have also been explored. Recently the contrast between the aspective and the perspective has come to the fore.⁷ In aspective terms, we might well describe the peculiar characteristics of the Ancient Near Eastern cultural area, which is so different to modern “western” recipients and scientists.

Bei dem Versuch, „das“ „Denken“ altorientalischer Kulturen zu beschreiben, um die Wahrnehmung einer vor allem im Vergleich zu „westlichen Kulturen“ empfundenen Andersartigkeit auszudrücken, ist eines der prominentesten Konzepte das der „Aspektive“. Nach H. Schäfer, der dieses „Denken“ vor allem aus der Analyse ägyptischer Kulturzeugnisse erarbeitet hat, und seiner Schülerin E. Brunner-Traut prägt der aspektive Zugang das Denken der Kulturen der alten Welt in verschiedener Hinsicht⁵: Zum einen ist es eine Form der Apperzeption, weil in der Wahrnehmung von Dingen kulturell vorgeprägte Muster eine Rolle spielen. So werden etwa „Ganzheiten“ wie der Körper nicht zuerst in ihrer systemhaften Funktion (der Körper als zusammenhängendes System), sondern als Addition der einzelnen Körperteile wahrgenommen, beschrieben und thematisiert. Zum andern spielt die Aspektive auch bei der epistemologischen Organisation (A. Wagner) eine Rolle (so werden z.B. in der Listenwissenschaft verwandte Dinge nebeneinander gestellt und gesammelt, ohne deren systemhaften Zusammenhang explizit hervorzuheben).⁶ Neben bildlichen und textlichen Sachverhalten wurden zuweilen auch sprachliche (syntaktische?) Erscheinungen unter der Frage Aspektivität untersucht. In neuerer Zeit ist der Gegensatz von Aspektive und Perspektive stark hervorgetreten.⁷ Im Konzept der Aspektive könnte eine Eigengeprägtheit des altorientalischen Kulturraums zu beschreiben sein, die „neuzeitlich-westlich“ geprägte Rezipientinnen und Rezipienten bzw. Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler als anders, ungewohnt bzw. fremd empfinden.

⁵ Schäfer, Heinrich: Principles of Egyptian art. Edited with an epilogue by Emma Brunner-Traut ; translated and edited with an introduction by John Baines; foreword by E.H. Gombrich, Oxford 2002 / Schäfer, Heinrich: Von Ägyptischer Kunst, besonders der Zeichenkunst. Eine Einführung in die Betrachtung ägyptischer Kunstwerke. 2 Bde. Leipzig 1918; 4. verbesserte Auflage. Hg. und mit einem Nachwort versehen von Emma Brunner-Traut. Wiesbaden 1963; Brunner-Traut, Emma: Frühformen des Erkennens. Aspektive im Alten Ägypten. Darmstadt 1996.

⁶ Wagner, Andreas: Menschenverständnis und Gottesverständnis im Alten Testament. Göttingen 2017, 64.

⁷ Bühring, Gerhard: Perspektive. Unsere Weltansicht in Psychologie, Philosophie und Kunst. Darmstadt 2014.

9.30-11.00 lecture and discussion

IMPULSE PAPER: PSYCHOLOGY
INDIVIDUALITY VS. COLLECTIVITY

Assoc. Prof. Dr. Lera Boroditsky (San Diego)

11.30-12.30, 30 min. lecture, 15 min. response, 15 min. discuss.

PAPER I: CLASSICAL STUDIES (EGYPT)
INDIVIDUALITY VS. COLLECTIVITY IN EGYPT

Prof. Dr. Antonio Loprieno (Basel)

Response: Volker Grunert (Heidelberg)

14.30-14.55, je 15 min short talk + 10 min discussion

SHORT TALKS OF PHD STUDENTS

Nikolett Móricz (Heidelberg)

15.00-16.00, 30 min. lecture, 15 min. response, 15 min. discuss.

PAPER III: OLD TESTAMENT STUDIES
INDIVIDUALITY VS. COLLECTIVITY IN THE OLD TESTAMENT

Prof. Dr. Jürgen van Oorschot (Erlangen)

Response: Prof. Dr. Irmtraud Fischer (Graz)

16.30-17.30, 30 min. lecture, 15 min. response, 15 min. discuss.

PAPER III: SOCIOLOGY
INDIVIDUALITY VS. COLLECTIVITY FROM AN SOCIOLOGICAL PERSPECTIVE

Dr. phil. Britta Kalscheuer (Mainz)

Response: Prof. Dr. Susanne Gillmayr-Bucher (Linz)

17.30-18.30, 30 min. lecture, 15 min. response, 15 min. discuss.

PAPER IV: OLD TESTAMENT STUDIES
INDIVIDUALITY VS. COLLECTIVITY IN ANCIENT ISRAEL

Prof. Dr. Jan Dietrich (Aarhus)

Response: Prof. Dr. Uta Schmidt (Heidelberg)

III. Collectivity – Individuality. Different ways of reasoning and perception?

Recent cross-cultural research assumes that culture should be seen as a system of orientation, which is “composed of specific symbols” and influences the “perception, thought, values and actions of all its members”.⁸ This cultural orientation is generally conceived in dichotomies, in line with the founder of interculturality, Edward T. Hall. Every culture can be located according to the continuum of such dichotomies. Such basic examples would be for instance individuality vs. collectivity, directness vs. indirectness, monochronic vs. polychronic.⁹ In analogy to social science research, cultures in the ancient Levant are usually described as collective cultures, in which individuality and subjectivity play a minor role.¹⁰ Can this be upheld in light of the extant texts and artefacts? Can we detect flaws or contradictions? Do individual expressions fail to attract our attention because they appear to follow other cultural patterns or do they play a minor role because they belong to a particular genre? The influence of orientation systems on thought is also included in our investigation. Was thought in the cultures of the Ancient Levant holistic?¹¹ What are the consequences for the process of understanding “foreign” ancient texts?

Die rezente kulturvergleichende Forschung geht davon aus, dass Kultur ein „Orientierungssystem“ ist, welches aus „spezifischen Symbolen gebildet“ wird und das „Wahrnehmen, Denken, Werten und Handeln aller ihrer Mitglieder“ beeinflusst.⁸ Solche kulturellen Orientierungen werden in der Regel in Anschluss an den Begründer der Interkulturalität, Edward T. Hall, in Dichotomien gefasst, auf deren Kontinuum sich jede Kultur verorten lässt. Beispiele für diese Grundorientierungen wären Individualität vs. Kollektivität, Direktheit vs. Indirektheit, Monochronie vs. Polychronie.⁹ Analog zu dieser sozialwissenschaftlichen Forschung werden Kulturen der antiken Levante in der Regel als kollektivistische Kulturen beschrieben, bei denen Individualität und Subjektivität eine untergeordnete Rolle spielen.¹⁰ Lässt sich diese Zuordnung aufgrund der Textüberlieferung und gefunden Artefakte durchgehend einhalten? Gibt es Bruchstellen, Widersprüche? Fallen individuelle Ausdrucksformen nicht auf, weil sie einem anderen kulturellen Muster folgen, oder spielen sie aufgrund der überlieferten Gattungen kaum eine Rolle? Neben diesen Fragen soll auch der Einfluss des Orientierungssystems auf das Denken generell untersucht werden. Kann bei den Kulturen der antiken Levante von einem holistischen Denken¹¹ gesprochen werden und was folgt daraus für den Prozess des Fremdverstehens antiker Texte?

⁸ Thomas, Alexander: Interkulturelle Kompetenz – Grundlagen, Probleme und Konzepte, EWE, 2003, 138.

⁹ Hall, Edward T.: The silent language. New York 1990.

¹⁰ Bons, Eberhard / Finsterbusch, Karin (Hg.): Konstruktion individueller und kollektiver Identität (I): Altes Israel / Frühjudentum, griechische Antike, Neues Testament / Alte Kirche. Neukirchen 2016.

¹¹ Janowski, Bernd: Der ganze Mensch. Zur Anthropologie der Antike und ihrer europäischen Nachgeschichte. Berlin: Akademie Verlag 2012.

9.30-11.00 lecture and discussion

IMPULSE PAPER: HISTORICAL ANTHROPOLOGY

CATEGORIES AND CHARACTERISTICS OF THOUGHT IN THE HISTORICAL PROCESS

Prof. Dr. Christoph Wulff (Berlin)

11.30-12.30, 30 min. lecture, 15 min. response, 15 min. discuss.

PAPER I: OLD TESTAMENT STUDIES

TACIT KNOWLEDGE IN THE OLD TESTAMENT

Prof. Dr. Thomas Krüger (Zürich)

Dr. Anna Zernecke (Bern)

14.30-14.55, je 15 min. short talk + 10 min. discussion

SHORT TALKS OF PHD STUDENTS

Nancy Rahn (Bern)

15.00-16.00, 30 min. lecture, 15 min. response, 15 min. discuss.

PAPER II: OLD TESTAMENT STUDIES

CULTURAL PATTERNS IN THE OLD TESTAMENT

Prof. Dr. Joachim Schaper (Aberdeen)

Response: Prof. Dr. Achim Behrens (Oberursel)

16.30-17.30, 30 min. lecture, 15 min. response, 15 min. discuss.

PAPER III: OLD TESTAMENT STUDIES

MENTALITY IN HISTORICAL PERSPECTIVE

Prof. Dr. Peter Dinzelbacher (Wien)

Response: PD Dr. Thomas Wagner (Wuppertal)

17.30-18.30, 30 min. lecture, 15 min. response, 15 min. discuss.

PAPER IV: PSYCHOLOGY

THE EMERGENCE OF SIMULTANEITY

Prof. Dr. Jens Brockmeier (Paris)

Response: PD Dr. Lars Allolio-Näcke (Erlangen)

IV. Categories of thinking and ways of reasoning: Tacit knowledge, mentality and cultural patterns

Categories are the basic units of thought. Categories are not abstract or philosophical, such as they are in Aristotle;¹² rather they are the basic conditions of thought, and also the resulting content. As cultural anthropology has shown, these cannot be separated from each other.¹³ Their origin and their existence can only be conceived mutually. General categories such as space and time belong to the basic conditions of thought. These are perceived according to culture and are therefore not universal in human reality. We could, of course, define them as the denotative content of linguistic conditions. However, denotative qualities of things are the result of classification and usage.¹⁴ Implicit knowledge of action and cultural patterns of behaviour are therefore two sides of a coin. In this light we must then ask which categories are characterised and formed by Old Testament thought. Which expressions and subjects reveal it? We will investigate the perception of time and space, contrasting questions to perception of self and the world, collective myths in comparison to religious rituals. These questions will also be discussed in the light of historical comparison and recent cultures.

Kategorien sind die Grundeinheiten des Denkens. Kategorien sind dabei nicht abstrakte philosophische, wie man sie beispielsweise bei Aristoteles findet,¹² sondern die Grundbedingungen des Denkens sowie die daraus resultierenden Inhalte. Dass sich beide nicht trennen lassen, sondern ihr Entstehen und ihre Existenz nur gemeinsam gedacht werden können, haben kulturanthropologische Arbeiten auf vielfältige Weise dargelegt.¹³ Zu den Grundbedingungen des Denkens gehören allgemeine Kategorien wie Raum und Zeit, die allerdings kulturspezifisch wahrgenommen werden und somit in der menschlichen Realität keine universellen Größen darstellen. Zwar könnte man sie als denotativen Inhalt von sprachlichen Bedeutungen definieren, jedoch sind auch die denotativen Dingqualitäten Ergebnisse von Klassifikationen und Usancen.¹⁴ Insofern stellen implizites Handlungswissen und kulturelle Handlungsmuster zwei Seiten einer Medaille dar. Vor diesem Hintergrund ist zu fragen, welche Kategorien das alttestamentliche Denken prägen und anleiten und in welchen Ausdrucksformen und Inhalten es zum Vorschein kommt? Untersucht werden sollen Raum- und Zeitwahrnehmung, kontrastive Fragen nach dem Selbst- und Weltbild, kollektive Mythen im Gegensatz zu religiösen Ritualen. Neben den alttestamentlichen Texten sollen diese Fragen sowohl im historischen Vergleich als auch mit rezenten Kulturen diskutiert werden.

¹² Aristoteles: Kategorien, Hermeneutik. Griechisch - deutsch, übersetzt von Hans Günter Zekl. Hamburg 1998.

¹³ Shweder, Richard A.: Cultural Psychology – what is it? In: George J. Stigler / Richard A. Shweder / Gilbert H. Herdt (Hgg.), Cultural Psychology: Essays on comparative human development. Cambridge, MA 1990, 1-46; Boesch, Ernst E.: Das Magische und das Schöne. Zur Symbolik von Objekten und Handlungen. Stuttgart 1983.

¹⁴ Boesch: Das Magische, 20.



THIS CONFERENCE IS CO-SPONSORED BY
THE CENTRO STEFANO FRASCINI (CSF), ASCONA,
THE FEDERAL INSTITUTE OF TECHNOLOGY (ETH), ZÜRICH,
AND OTHERS.

Responsible: _____

PROF. DR. ANDREAS WAGNER M.A.

Universität Bern, Theologische Fakultät, Inst. für Altes Testament
Länggassstr. 51
CH-3012 Bern

PROF. DR. JÜRGEN VAN OORSCHOT

Universität Erlangen-Nürnberg, Fachbereich Theologie
Kochstr. 6
91054 Erlangen

Information about organizational questions and participation possibilities:

CLAUDIA B. MILLER (BERN)

Universität Bern, Theologische Fakultät, Inst. für Altes Testament
Länggassstr. 51
CH-3012 Bern
claudia.miller@students.unibe.ch